

2

РЕШЕНИЕ

г. Тольятти

29 ноября 2016 года

Судья Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области Телина Е.Г., рассмотрев жалобу представителя ООО УК «Уютный Дом» В.А. Захарова на постановление и.о. мирового судьи судебного участка №99 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области- мирового судьи судебного участка №92 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области Кирсанова А.Ю. от 17 августа 2016 года о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

08 июля 2016 года в 15 часов 00 минут при проведении проверки деятельности ООО УК «Уютный Дом» по адресу: г. Тольятти, Самарская область, ул. 40 лет Победы, д.122, государственным жилищным инспектором Самарской области выявлено административное правонарушение, выразившееся в том, что в многоквартирном доме парапет крыши имеет неисправности по периметру, а именно, трещины, сколы местами и обрушение части железобетонных монолитных плит.

В отношении ООО УК «Уютный Дом» был составлен протокол по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №99 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области - мирового судьи судебного участка №92 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области Кирсанова А.Ю. от 17 августа 2016 года ООО УК «Уютный Дом» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Представитель ООО УК «Уютный Дом» В.А. Захаров, не согласившись с вышеуказанным постановлением мирового судьи, просит отменить его и прекратить производство по делу, мотивируя тем, что 07 июля 2016 года во временном промежутке с 14 часов до 15 часов с кровли многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тольятти по улице 40 лет Победы, д.122 со стороны придомовой территории непосредственно над входами в подъезды №8,9, произошло падение парапетных плит с кровли здания. О чем было сообщено в аварийно-диспетчерскую службу в 14 час 52 мин., после принятия заявки от аварийно-диспетчерской службы, инженерной службой ООО «АВР» с которой ООО УК «Уютный Дом» был заключен договор 01.01.2015г., № 01-11/2015 на выполнение работ по аварийному обслуживанию, был осуществлен выезд по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д.122, и зафиксирован факт обрушения парапетных плит с кровли здания, о чем был составлен акт от 07.07.2016г.

ООО УК «Уютный Дом» для достоверного установления причин обрушения парапетной плиты, в подъездах №№ 8, 9 многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д.122, был заключен договор на оказания экспертных услуг с ООО «Оценка-ТЛ» 12.07.2016 года.

Согласно вывода экспертного исследования №16-42 от 25.07.2016года, причиной падения парапетных плит на кровле многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д.122. Является разрушение узла соединения смежных парапетных плит, вследствие приложения внешней нагрузки, разрушение в результате коррозии или среза металла исключены, что свидетельствует о том что нагрузки были направлены вдоль стержня. Согласно акта экспертного исследования №16-42 от 25.07.2016г., причиной падения парапетных плит на кровле многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д.122 является разрушение узла соединения смежных парапетных плит, вследствие приложения внешней нагрузки.

Так согласно Постановления Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда".

2

Содержание чердаков а согласно п.п 3.3.5. Входные двери или люки (для чердачных помещений с запасными, напорными и расширительными баками) выхода на кровлю, должны быть утеплены, оборудованы уплотняющими прокладками, всегда закрыты на замок (один комплект ключей от которого необходимо хранить у дежурного диспетчера ОДС или в комнате техника-мастера организации по обслуживанию жилищного фонда, а второй в одной из ближайших квартир верхнего этажа), о чем делается соответствующая надпись на люке.

Вход в чердачное помещение и на крышу следует разрешать только работникам организаций по обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении.

ООО УК «Уютный Дом» весной 2016 года в подъездах № 7, № 8, осуществляло смену навесных замков на дверях чердачных помещений, осуществляющие не допуск посторонних лиц на кровлю здания, таким образом ООО УК «Уютный Дом» соблюдало все требования, нормы, по не допуску на кровлю здания, посторонних лиц.

Суд при вынесении решения основывался на том что, ООО УК «Уютный Дом» как управляющая организация не обеспечила не допуск посторонних лиц на крышу дома (кровли), что и послужило по мнению суда причиной обвала парапетных плит с кровли здания расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д. 122, однако данный факт о наличии посторонних лиц на кровле здания в действиях которых повлекло обвал парапетных плит с кровли здания судом объективно доказано не было

Руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Но это возможно лишь при наличии определенных условий, оснований. Общим основанием возмещения вреда является наличия в действиях (бездействии) причинителя вреда состава правонарушения. Элементами состава правонарушения являются: противоправное поведение, вина, причинно-следственная (причинная) связь и сам факт причинения вреда, а так же его размер.

Таким образом причинно-следственная связь между деянием (доступ на кровлю здания-факт, установленный судом) и наступившим последствием (обвал парапетных плит с кровли здания расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д.122 между подъездами №8, №9) отсутствует.

Причинно-следственная связь между деянием и наступившим последствием- это реальное, необходимое, внутренне закономерное соединение между деянием и наступившим вслед за ним последствием, которое существует объективно и не зависит от влияния посторонних сил.

Одним из признаков причинно-следственной связи является: Последствие порождено именно этим, а не другим деянием. Деяние, предшествующее последствию, должно быть не только условием наступления, но и причиной. Так, как установлено. Так, как установлено судом причиной обвала парапетных плит с кровли здания адресу: г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, д. 122 между подъездами №8, №9 мог явится допуск посторонних лиц на кровлю здания, однако судом данный факт объективно не доказан. Деяние является главной, непосредственной причиной наступления последствий. Открытый доступ на кровлю здания, не является непосредственной причиной наступления последствий в виде обвала парапетных плит с кровли здания по адресу: г. Тольятти, ул. 40 Лет Победы, д. 122. Непосредственной причиной явилось разрушение узла соединения смежных парапетных плит, вследствие приложения внешней нагрузки, разрушение в результате коррозии или среза металла исключены, что свидетельствует о том что нагрузки были направлены вдоль стержня. Является разрушение узла соединения смежных парапетных плит, вследствие приложения внешней нагрузки.

Причинная связь всегда объективна - это реально существующая взаимосвязь явлений, а не субъективное представление о ней. Поэтому она должна быть

подтверждена реально, а не основываться лишь на предположениях или догадках. Объективность причинной связи выражается в том, что данная причина в аналогичных условиях всегда порождает данное следствие и в этом смысле не зависит от каких либо случайностей.

Кроме того, инспектором государственной жилищной инспекции в административном протоколе №ТАВз-33800 от 11.07.2016, отражен факт нарушения требований п.7 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 « О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, выразившихся неисправности парапета крыши по периметру, а именно трещины, сколы местами и обрушение железобетонных монолитных плит.

Однако в выше указанном протоколе не указана причина обрушения парапетных плит, а именно в действиях посторонних лиц, так же наличие сколов и повреждений парапетных плит не может являться причиной их обвала согласно акта экспертного исследования № 16-42 от 25.07.2016г.

В судебном заседании представитель ООО УК «Уютный Дом» Захаров В.А. поддержал доводы жалобы. При этом представил суду документы, свидетельствующие об устранении допущенных ранее нарушений: договор на выполнение работ по ремонту кровли от 01.08.2016 года, акт о приеме выполненных работ по указанному договору от 01.09.2016 года, фотоматериалы, подтверждающие выполнение ремонта кровли.

Представитель государственной жилищной инспекции в судебное заседание не явился, о слушании жалобы извещен надлежащим образом, не ходатайствовал об отложении разбирательства по делу, суд считает необходимым рассмотреть дело в его отсутствие на основании ст.25.1 ч.2 КоАП РФ.

Суд, выслушав представителя ООО УК «Уютный Дом» Захарова В.А., исследовав административное дело, считает вину ООО УК «Уютный Дом» в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего надзор, доказана материалами дела, исследованными мировым судьей полно и объективно, само предписание не обжаловалось, в связи с чем, его нельзя признать незаконным.

В соответствии с п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 года №1110 лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч 1 ст. ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются: а) соблюдение требований, предусмотренных ч.2.3 ст. 161 ЖК РФ; б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч.2 ст. 162 ЖК РФ; в) соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 ЖК РФ.

Согласно ч.2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Каких-либо нарушений норм КоАП РФ, влекущих отмену постановления мирового судьи, по делу не имеется, вина ООО УК «Уютный Дом» установлена, дана надлежащая оценка собранным доказательствам, сомнений у суда она не вызывает, вместе с тем, учитывая характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «Уютный Дом», принятие необходимых мер для устранения

4

выявленных нарушений, суд считает необходимым постановление мирового судьи изменить, снизив наложенный штраф с 250 000 руб. до 125 000 руб. с учетом требований Конституции Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года №4-П, т.к. штраф в размере 250 000 руб. нельзя признать соразмерным установленным судом обстоятельствам и приведет к ограничению прав юридического лица, штраф в размере 125 000 руб. обеспечит достижение целей административного наказания. Не находит суд и оснований для прекращения дела по ст.2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.30.7, 30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка №99 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области- мирового судьи судебного участка №92 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области Кирсанова А.Ю. от 17 августа 2016 года в отношении ООО УК «Уютный Дом» о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ о наложении штрафа в размере 250 000 руб. ИЗМЕНИТЬ, снизить штраф с 250 000 руб. до 125 000 руб., частично удовлетворив жалобу ООО УК «Уютный Дом».

Постановление может быть обжаловано в порядке надзора.

Судья

Е.Г. Телина

подпись
копия верна
Михаил

Решение вступило в законную силу
29.11.2016 г.

